

М. В. Котляров

Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (Новосибирск, Россия)

УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ И СТРУКТУРА ПУБЛИЧНОЙ СФЕРЫ БОЛЬШОГО РОССИЙСКОГО ГОРОДА В 2000-Х ГГ.: НОВОСИБИРСК

Принята к публикации 06.08.2020

В статье проанализированы федеральный и региональный политические контексты публичной сферы Новосибирска, законодательные основы развития органов местного самоуправления, социально-экономические и архитектурные особенности города, определявшие расположение общественных пространств и публичных площадок. Описаны структура СМИ города, отражена их популярность, показано отношение жителей к Новосибирску как месту работы и жизни. В результате исследования выявлено, что публичная сфера города в 2000-х гг. формировалась в благоприятных экономических и политических условиях. Важнейшим элементом ее структуры были городские медиа, обладавшие высокой степенью независимости от органов власти. Публичная сфера города расширялась за счет появления новых технологий коммуникации в Интернете, которые быстро завоевали популярность у горожан.

Ключевые слова: публичная сфера, коммуникации, город, Новосибирск.

DOI: 10.32324/2412-8945-2020-3-42-49

Интерес к изучению публичной сферы в России обусловлен назревшей потребностью в научном осмыслении неординарного для российской социально-политической действительности явления — независимой городской публичной жизни, возникшей на рубеже 1980—1990-х гг. в крупных городах страны благодаря перестройке, создавшей условия для становления гражданского активизма, предпринимательства и независимой прессы. Методологической основой современных исследований выступают теории публичной сферы и публичного пространства, сформулированные Юргеном Хабермасом, Ханной Аренд, Ричардом Сеннетом и другими крупными западными исследователями публичности [1; 6; 8]. Теория публичной сферы, накопившая богатый терминологический и концептуальный багаж, позволяет проанализировать публику и площадки ее деятельности в системе большого города.

В этом контексте важно уточнить различия между публичной сферой и гражданским обществом. Согласно выработанным подходам, публичная сфера — явление исторически более раннее, чем гражданское общество, и свойственно не только открытым капиталистическим обществам. Так, О. Ю. Малинова приводит мнение Ш. Эйзенштадта и его коллег, изучавших функционирование публичной сферы в незападных обществах, считающих, что публичная сфера возникает в любой более или менее сложной цивилизации, где есть определенный уровень грамотности. По-

нятие «публичная сфера» указывает на наличие площадок, где обсуждаются вопросы, представляющие общественный интерес. Предполагается, что такие площадки не только автономны от сферы государственного управления, но и открыты для разных групп общества, т. е. это «инфраструктура», которая может появиться и функционировать в независимости от наличия полноценных институтов гражданского общества [4, с. 57].

Целью статьи является изучение условий функционирования и структуры публичной сферы в России в 2000-х гг. на примере Новосибирска — третьего по численности населения города России и крупнейшего муниципалитета страны. Статья позволит сформировать аналитический каркас для последующих подробных исследований публичной сферы большого сибирского города, ее основных участников, их способов и характера коммуникаций, а также продуктивности функционирования публичной сферы, выраженной в интенсивности гражданского взаимодействия, качестве производимых идей и силе общественного давления на официальные институты.

В исследовании используется хабермасовское понимание городской публики как группы людей, видящих и слышащих друг друга на открытых городских площадках: культурно-досуговых сценах, площадях, парках, улицах, а также с помощью различных средств коммуникации (телевидение, радио, печатные СМИ и интернет-ресурсы). Публичная сфера, в свою очередь, понимается как пространство, где происходят открытые контакты, обмен информацией и мнения-

ми между активными горожанами, ведется выработка смыслов, альтернативных официальным, с целью влияния на государственные и муниципальные органы разного уровня и городское общество.

Хронологические рамки исследования обусловлены федеральным и региональным политическим контекстом. Рубеж XX—XXI вв. в России характеризуется существенными политическими изменениями, которые значительно повлияли на функционирование публичной сферы в последующие годы. После прихода к власти В. В. Путина началось подчинение Кремлю важнейших политических акторов: парламента, губернаторов и крупного бизнеса, была резко ограничена независимость СМИ, в первую очередь телевидения. Следствием этой политики стало сокращение количества площадок, на которых могут публично обсуждаться политические идеи, проекты и решения [4, с. 65].

Однако этот процесс шел неравномерно. Усиливающийся политический контроль в центре длительное время не мешал развитию публичного разнообразия на периферии. Более того, города получили дополнительные стимулы для развития локальной публичной «инфраструктуры», так как с 2003 г. началась реформа местного самоуправления. Как и многие другие административные реформы того времени, она проводилась «сверху», однако отдавала дань подлинно демократическим процедурам, подчеркивая, что демократизм присущ местным публичным органам как никаким другим в силу их естественной близости к народу. Более того, максимальное приближение муниципальных органов власти к интересам местного населения являлось важнейшей декларативной целью реформы. Например, Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 131-ФЗ) предоставлял возможность при определенных обстоятельствах определять структуру органов местного самоуправления на местном референдуме (см. ч. 5 ст. 34).

Как подчеркивает С. Л. Сергеев, не менее важным законодательным изменением, укреплявшим демократизм органов местного самоуправления, являлось формирование модели сильного главы местного самоуправления за счет его избрания с помощью механизма прямых выборов населением. Выигравший выборы руководитель при этом возглавлял местную администрацию и получал право отлагательного вето на решения представительного органа, который, в свою очередь, избирал из своего состава председателя [7]. Речь шла, по сути, о воспроизводстве на местном уровне президентской модели организации публичной власти, что создавало привлекательные условия для борьбы за кресло главы местного самоуправления. Таким образом, если в системе органов государственной власти ключевым процессом в рассматриваемый период стало укрепление «вертикали власти», то на

местном уровне демократические реформы продолжали развиваться, расширяя интенсивность и качество публичных практик: местных выборов, общественных организаций, городских медиа, форумов, публичных акций и мероприятий.

Другой важной особенностью изучаемого периода является формирование цифровой публичной сферы за счет новых технологий хранения, распространения и публикации информации. Важнейшую роль в этом процессе сыграли сервисы web 2.0, воплотившие культуру публичных дискуссий в онлайн-среде: разделы для комментариев статей в интернет-СМИ, появление дискуссионных форумов, блогов. С 2006 г. были запущены массовые онлайн-социальные сети, такие как «ВКонтакте» и «Одноклассники», которые целенаправленно поощряли культуру публичного коммуницирования пользователей.

Наиболее заметное влияние новые коммуникации оказали на публичную сферу крупных российских городов, в которых сложился высококонкурентный и технологичный рынок провайдеров, предоставлявших гражданам доступное в ценовом отношении и качественное подключение к сети Интернет. В настоящее время в изучении влияния Интернета на функционирование публичной сферы получены важные результаты [5], однако по-прежнему крайне мало содержательных исследований структуры и динамики публичной сферы в крупных российских городах в ходе преобразования информационного пространства.

В Новосибирске в 2000-х гг. на развитие публичной сферы главным образом влияли демографические, географические и административно-политические факторы. По данным Всероссийской переписи населения, проведенной в октябре 2002 г., в Новосибирске проживало 1 млн 425 тыс. человек. К 2010 г. численность новосибирцев увеличилась до 1 млн 473 тыс. человек. В конце 2012 г. Новосибирск преодолел полуторамиллионный рубеж численности населения [3].

Новосибирск в первое десятилетие XXI в. приобрел статус финансового, торгового и делового центра Сибирского макрорегиона, крупного центра международного делового партнерства с акцентом на страны Европы и Азиатско-Тихоокеанского региона. В Новосибирске разместились аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе, консульства Германии, Болгарии, представительства Беларуси, Республики Корея и других государств, таможенные органы.

Основу экономики Новосибирска составляли промышленность, торговля и сфера услуг, транспорт, строительство, наука и научное обслуживание. На территории города пересеклись важнейшие евроазиатские транспортные магистрали федерального и международного значения: железнодорожные, автомобильные, воздушные, а также судоходная река Обь, связывающая регион с нефтедобывающими районами Западной Сибири.

В 2000-х гг. в Новосибирске динамично развивалась рыночная экономика при отсутствии в регионе крупных ресурсодобывающих предприятий. Это отличало Новосибирск от административных центров соседних регионов, экономика которых была напрямую зависима от крупных добывающих предприятий и межбюджетного перераспределения природной ренты. Начиная с 2003 г. рост промышленности в Новосибирске существенно опережал базовые темпы роста промышленности по России и Сибирскому федеральному округу. Почти ежегодно начиная с 2000 г. бюджет Новосибирска прирастал более чем на треть и по итогам 2010 г. его доходная часть составила 29,5 млрд руб. [2].

В городе стабильно росли объемы вводимого жилья, строительная отрасль превратилась в новый локомотив городской экономики. В 2008 г. в Новосибирске был введен 1 млн м² жилья. В результате глобального финансово-экономического кризиса в 2009 г. темпы роста вводимого жилья снизились, но в следующем, 2010 г., снова превысили 1 млн м² жилья. Новосибирск был одним из лидеров по этому показателю среди российских городов-миллионников.

Немаловажным условием для развития публичной сферы является культурно-образовательный уровень населения. Новосибирск отличается высокой концентрацией интеллектуальной публики. В городе сосредоточен основной научный потенциал Сибирского отделения Российской академии наук и Сибирских отделений отраслевых академий (медицинских наук, сельскохозяйственных наук, архитектуры и строительных наук).

В 2000-х гг. в городе функционировали 50 НИИ и организаций СО РАН и Сибирских отделений отраслевых академий наук, более 40 вузов и более 550 муниципальных учреждений системы образования. Кроме того, в «нулевые» на территории города сформировался IT-кластер, в который входили более 200 малых и крупных компаний. За счет этого Новосибирский научный центр приобрел неформальный статус «силиконовой тайги».

Благодаря сильной научно-образовательной среде Новосибирск был привлекательным местом для получения высшего образования. В 2000-х гг. почти 30 % населения города составляли граждане в возрасте от 20 до 35 лет. Большая часть молодежи училась в высших учебных заведениях. В общей сложности в Новосибирске насчитывается почти 200 тыс. студентов государственных и негосударственных высших и средних специальных учебных заведений, т. е. около 13 % горожан.

Отличительной чертой политического режима Новосибирска в 2000-х гг. являлась персональная политическая стабильность — посты губернатора Новосибирской области и мэра Новосибирска в 2000-х гг. занимали члены одной политической команды — В. А. Толоконский и В. Ф. Городецкий соответственно. Эти руководители отличались сравнительно высоким для

региональных должностных лиц уровнем публичной открытости и лояльности к публичной критике, что было немаловажным фактором развития публичной сферы на местном уровне.

Консолидация региональной элиты в рядах партии «Единая Россия», происходившая в Новосибирской области, как в большинстве других регионов страны, при этом не ослабила интенсивности борьбы за мандаты депутатов между «единороссами» и представителями КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России» и ряда других партий. Отличительной чертой избирательных кампаний в сибирском мегаполисе было активное использование в политической борьбе городских медиа и современных политических технологий. Сравнительно высокая политическая конкуренция естественным образом влияла на качество публичной сферы: местные политики вынуждены были регулярно коммуницировать с избирателями как с помощью прямых встреч, так и используя современные медиаканалы: местное телевидение, печатные издания, радио, интернет-СМИ и онлайн-социальные сети.

Отличительной чертой Новосибирска также была общественная активность его жителей. В 2009 г. в Новосибирске насчитывалось около 1 500 общественных объединений, некоммерческих организаций, из них активно работали на территории города более семисот. Мэрия города поощряла развитие организаций территориального общественного самоуправления (ТОС), численность которых к 2010 г. выросла до 121, а число активистов достигло 18,5 тыс. человек. К 2010 г. 83 % территории Новосибирска было охвачено деятельностью территориального общественного самоуправления.

Органы ТОС, возникнув как механизм общественного контроля за работой предприятий ЖКХ и привлечения граждан к решению проблем благоустройства территории, постепенно расширили свою деятельность. На их основе создавались клубы по интересам, спортивные секции, представители ТОС участвовали в охране правопорядка, помогали в работе участковым уполномоченным и др.

В развитие ст. 28 Федерального закона № 131-ФЗ в городе был создан механизм регулярных общественных слушаний. Общественные слушания начали проводиться с 2006 г. На слушания выносили такие вопросы, как проект Устава города и изменения в него, проект бюджета и отчет о его исполнении. Публичному обсуждению подлежали также проекты планов и программ развития Новосибирска, широкий перечень земельных и строительных вопросов. Как показывали общественные слушания, интерес горожан к конкретным вопросам, касающимся района, двора, соседнего парка, был в несколько раз выше, чем интерес к вопросам развития города в целом, обсуждение которых ограничивается кругом специалистов.

Важнейшим элементом структуры публичной сферы мегаполиса являются общественные

пространства, их разнообразие и доступность для горожан. Качество общественных пространств, как правило, напрямую зависит от экономической специализации городских районов. Используя терминологию российского урбаниста В. Л. Глазычева, в Новосибирске можно выделить несколько видов «городских слобод», основой для формирования которых стали определенные виды предприятий и учреждений, размещенные на городской территории.

В центральной части города сложилась административно-культурная слобода. Она включала территории Центрального, Железнодорожного и части Заельцовского административных районов Новосибирска. На этой территории располагаются важнейшие публичные пространства города: Площадь Ленина, площадь одного из крупнейших железнодорожных вокзалов России Новосибирск-Главный, Первомайский сквер, Центральный парк, Площадь Калинина, а также одна из самых широких и длинных городских транспортных артерий в России — Красный проспект. В центре города пересекаются две линии городского метро.

В административно-культурной слободе Новосибирска концентрируются органы управления: областная и городская администрации, городской совет депутатов. Культурную публику притягивают сцены 11 театров, в том числе одна из крупнейших площадок страны — Новосибирский государственный академический театр оперы и балета.

Административно-культурная слобода Новосибирска была важнейшим местом притяжения горожан, это было самое архитектурно-привлекательное, благоустроенное и ухоженное пространство города. Территория, где происходили важнейшие публичные события: федеральные и городские праздники, торжественные мероприятия и общественно-политические акции. Здесь традиционно проживали областная и городская элиты с советских времен, здесь же выделялись квартиры и усадьбы («обкомовские дачи») для высокопоставленных и заслуженных горожан. Рядом с ними селились добившиеся успеха городские предприниматели.

Это общественное пространство Новосибирска было окружено многочисленными производственными слободами, которые в ходе рыночной революции трансформировались в торгово-сервисные. В 2000-х гг. главными предприятиями на индустриальных территориях становились не заводы, а рынки, оптовые и розничные магазины, предприятия сферы услуг.

Самая крупная производственная слобода сложилась в левобережной части города. Она была организована в двух крупнейших административных районах города: Ленинском и Кировском. В советский период десятки тысяч жителей этих районов работали на промышленных гигантах, таких как «Сибсельмаш», «Сибэлектротяжмаш» и др. В этой части города расположился крупнейший вуз города — Новосибирский электро-

технический институт, выпускники которого пополняли кадры промышленных предприятий.

В 2000-х гг. «левый берег» Новосибирска являлся типичной постсоветской индустриальной территорией, застроенной мрачными корпусами предприятий, панельными домами, бараками, с небольшими линиями классических «сталинок». В результате разрушения советской экономики эти районы превратились в депрессивно-криминальный мир, регулярно поставляющий негативные городские новости.

Схожая по характеристикам производственная слобода сформировалась в восточной части города, в Первомайском районе. Здесь функционировала крупнейшая товарно-перевалочная железнодорожная станция Сибири Иня-сортировочная, а также крупное промышленное предприятие, работающее на железную дорогу, — Новосибирский стрелочный завод. Однако особый городской статус район приобрел за счет криминальной славы. В Первомайском районе располагалась крупнейшая в городе исправительная колония, в которой отбывали срок впервые получившие наказание в виде лишения свободы. В 1990—2000-х гг. в районе обосновались криминальные авторитеты и их подельники, которые стали не только теневыми, но и публичными героями городской жизни.

Граничащие друг с другом Октябрьский и Дзержинский районы в советское время были известны такими предприятиями, как, например, авиастроительный завод им. В. Чкалова (Дзержинский район), вузами и крупнейшей на востоке страны научной библиотекой (Октябрьский район). В 2000-х гг. ключевым предприятием на этой территории стал крупнейший в Сибири оптово-розничный рынок, получивший название «Гусинобродская барахолка». Вокруг этой торговой площадки переплелись интересы многочисленных городских предпринимателей, криминала, городской власти и правоохранительных органов. Одновременно Октябрьский район в силу наличия большого количества незастроенных пространств в 2000-х гг. превратился в крупнейшую строительную площадку города, в этом районе вводилось самое большое количество жилья.

В северной правобережной части города находилась производственная слобода, в советское время обладавшая особым статусом. Она строилась вокруг промышленного предприятия, производящего тепловыделяющие элементы (ТВЭЛы) для первых советских промышленных реакторов. На заводе осуществлялся технологический цикл химической, металлургической и механической переработки урана от рудного сырья до готовых тепловыделяющих элементов. Благодаря статусному заводу и сравнительной «молодости» эта производственная слобода получила развитую социально-бытовую инфраструктуру. На территории района располагались концертно-спортивный комплекс «Сибирь», спорткомплекс «Север», бассейн «Нептун», ПКиО «Сосновый бор», Дом культуры им. Горького, кинотеатр «Космос»,

клуб «Отдых» и другие учреждения досуга. Комплекс «Сибирь» и клуб «Отдых» благодаря своим масштабам конкурировали с центральными городскими площадками за организацию досуговых и праздничных мероприятий.

Особый статус и социально-культурную атмосферу также сохранила южная правобережная часть Новосибирска, в которой разместилась научная слобода — новосибирский Академгородок. Территориально обособленный от остального Новосибирска, знаменитый городок сибирских ученых в 2000-х гг. переживал сложные времена, вызванные тяжелым кризисом российской академической науки. Однако он по-прежнему отличался от других периферийных районов города высоким уровнем концентрации активной, интеллектуальной публики и развитой социально-бытовой инфраструктурой, в том числе наличием крупных площадок, предназначенных для публичных мероприятий: Дом ученых, Дом культуры «Академия», Дом культуры «Юность».

Другой особенностью Академгородка была его экологическая составляющая. Южная территория города включала обширные зеленые зоны, здесь не было крупных промышленных предприятий, что обеспечивало благоприятную экологическую атмосферу. Благодаря этому и близости новосибирского водохранилища Академгородок приобрел рекреационную функцию для всего города.

Новосибирск, таким образом, был организован как типичный советский индустриальный город. Важнейшие общественные пространства и публичные площадки находились в центральной части. Отличительной особенностью Новосибирска было наличие второго общественного центра — Академгородка, который не мог полноценно конкурировать с центральной частью города, однако благодаря своей обособленности, социальной и архитектурной уникальности стал важным местом притяжения городской публики.

В первой половине «нулевых» публичную сферу Новосибирска с точки зрения доминирующих каналов коммуникации можно охарактеризовать как «телевизионно-печатную». Как показывали социологические опросы, проведенные по заказу мэрии Новосибирска, в 2005 г. в Новосибирске наиболее популярным средством массовой информации было телевидение, телевизионные передачи федеральных и региональных телеканалов смотрели до 95 % горожан старше 18 лет.

Среди местного телевидения было два вечерних выпуска теленовостей, имевших достаточную и устойчивую постоянную аудиторию, — программа «Вести-Новосибирск» Новосибирской студии телевидения (позднее — Государственной телерадиовещательной компании) и «Сегодня в Новосибирске» телестанции «Мир». Первую программу регулярно смотрели 55,8 % новосибирцев. При этом аудитория «Вестей» была равномерно распределена по всем половозрастным и профессиональным группам, а также по райо-

нам города. «Сегодня в Новосибирске» располагала 36,8 % постоянной аудитории горожан.

«Телезависимость» новосибирцев отражалась и в рейтинге популярности печатных изданий. Наиболее популярными городскими газетами были телепрограммы, их читали более половины жителей города. Эти издания использовались горожанами не только как расписание телепрограмм, но и как источник информации о жизни города. Например, из газеты «Телесемь» узнавали о событиях в Новосибирске 30,6 % горожан.

Вторую строчку в рейтинге популярности печатных изданий занимали бесплатные газеты — «Метро» и «Соседи». Они охватывали примерно равную аудиторию горожан — около 25 % каждая. Однако отличались друг от друга географией распространения. Газету «Соседи» совсем не читали в Советском и Первомайском районах, тогда как «Метро» иногда попадала им в руки. Заменяла названные бесплатные издания в Советском районе газета «Навигатор».

Среди газет, покупаемых новосибирцами, безусловными лидерами являлись «Комсомольская правда», которую читали 13,7 % взрослых горожан, и «Аргументы и факты» (11,1 %). «Вечерний Новосибирск» читали около 5 % опрошенных новосибирцев. Остальные общественно-политические издания не могли похвастаться массовостью аудитории: их общегородской рейтинг не превышал 1 %.

Доля слушателей радио в середине 2000-х гг. составляла около трети опрошенных горожан. Представители постоянной аудитории отдельных программ проводного радио в незначительной степени отличались друг от друга — в основном ее формировали женщины и представители старших возрастных групп. Самой популярной среди слушателей являлась передача «Микрофорум».

Радиостанции FM/УКВ диапазона были ориентированы на молодую аудиторию. Первое место в рейтинге радио занимала радиостанция «Европа Плюс», второе место — радио «Юнитон», третье и четвертое место — радио «Динамит» и «Русское радио».

В 2005 г. пользователями Интернета, как показывали опросы, являлись 34,2 % горожан, а никогда не пользовались интернет-ресурсами 65,8 % новосибирцев. В Интернете на тот момент пока не выделялись новостные площадки, которые привлекали бы заметное внимание городского общества.

В последующие пять лет значение интернет-ресурсов с точки зрения охвата аудитории и распространения новостей значительно выросло. По данным опросов, к середине 2011 г. уже 63 % новосибирцев пользовались Интернетом. Больше количество интернет-пользователей составляли новосибирцы в возрасте от 18 до 34 лет. Чаще всего горожане выходили в сеть из дома (59 %). На работе либо по месту учебы Интернетом пользовался каждый шестой. Среди молодежи и представителей среднего возраста этот процент был выше — 23 и 25 % соответственно. В редких слу-

чаях в Интернет выходили при помощи мобильного телефона (3%), еще реже в интернет-кафе и у друзей, знакомых (по 1—2%). Для новосибирцев старше 51 года пользование Интернетом в 2011 г. было скорее исключением.

Безоговорочным лидером местных новостных сайтов к 2011 г. стал Новосибирский городской сайт (НГС), который посещало до 70% горожан. На втором месте, с большим отрывом, находился официальный сайт города Новосибирска «Novo-sibirsk.ru» (5—6%). Новостной ресурс Академгородка «Академ.инфо» имел 4% городской аудитории, другие заметные интернет-СМИ — «Сибкрай» и «Тайга.инфо» — привлекали своим контентом по 2% горожан. Наряду с этим достаточно часто в качестве местных новостных сайтов новосибирцами указывались федеральные «Майл.ру» (8%) и «Яндекс» (4%).

Стоит отметить, что интернет-ресурсы имели значение не только как источник развлекательного контента. К 2011 г. они превратились в важный канал общественно-политических новостей. Например, основным источником получения информации о работе городских властей по-прежнему являлось местное телевидение (45%). Однако увеличение числа интернет-пользователей привело к тому, что с 7% в 2008 г. до 22% в 2011 г. выросло число горожан, узнававших о работе городской администрации из интернет-источников.

Для активного функционирования публичной сферы важнейшее значение имеет уровень независимости медиаресурсов от органов власти. На федеральном уровне в 2000-х гг. стремительно расширялся политический контроль над информационными площадками, в первую очередь над телевидением. В российских городах-миллионниках в этот период складывались разнообразные модели взаимоотношений между СМИ и властью. Новосибирскую модель можно назвать независимой, так как в 2000-х гг. в городе сложился пул независимых от областной и городской власти СМИ во всех сегментах трансляции новостей.

Объективным показателем независимости СМИ является регулярная публикация критических материалов о деятельности органов власти. Для выявления этой характеристики в отношении новосибирских СМИ в исследовании была использована база данных СМИ мэрии города Новосибирска. Она содержит материалы подавляющего большинства СМИ города, освещавшие городские события и деятельность органов власти, бизнеса, политических партий и др. База организована в многочисленные рубрики и позволяет выявить не только общее количество публикаций СМИ об администрации Новосибирской области и мэрии города Новосибирска, но и определить их тональность за пять лет, с 1 января 2006 г. до 31 декабря 2010 г. (таблица).

Рейтинг СМИ по удельному весу негативных материалов о деятельности администрации субъекта Российской Федерации и мэрии Новосибирска

СМИ	Всего публикаций об органах власти	Негативные публикации	Удельный вес критических публикаций, %
Телевидение			
ГТРК «Новосибирск»	8 913	1 381	15,5
ТСМ	3 397	489	14,4
49-й канал	2 264	213	9,4
Радио			
ГТРК-радио	6 454	1 368	21,2
Юнитон	1 207	49	4,1
Русское радио	2 244	66	2,9
Шансон	697	18	2,6
Авторадио	1 352	29	2,1
Европа-плюс	4 114	17	0,4
Печать			
Комсомольская правда в Новосибирске	1 778	314	17,7
Московский комсомолец в Новосибирске	870	147	16,9
Новая Сибирь	1 277	199	15,6
КоммерсантЪ-Сибирь	922	141	15,3
Ведомости Западная Сибирь	346	40	11,6
АиФ на Оби	1 697	194	11,4
Честное слово	1 633	170	10,4
Соседи	429	42	9,8
Континент Сибирь	1 046	91	8,7
Вечерний Новосибирск	5 829	383	6,6
Телесемь	16	0	0,0
Веб-ресурсы			
Академ.инфо	115	30	26,1
Тайга.инфо	2 021	335	16,6
НГС	5 193	466	9,0
Сибкрай.ru	1 104	87	7,9

Как показывают данные базы, большинство рейтинговых СМИ города регулярно публиковали негативные или склонные к негативным сюжетам о деятельности структурных подразделений областной администрации и мэрии города Новосибирска. В новостях, выпущенных наиболее влиятельными телеканалами, в том числе новосибирским филиалом государственной телерадиокомпании, от 9,4 до 15,5 % сюжетов в отношении регионального правительства и мэрии Новосибирска носили негативный характер.

Радиостанции в сравнении с телекомпаниями в новостях заметно меньше внимания уделяли работе органов власти, доля негативных сюжетов также была заметно меньше (от 0,4 до 4,1 %). Исключением являлась государственная радиостанция, которая вслед за выпусками на телеканале активно освещала деятельность органов власти, в том числе регулярно выпускала в эфир критические материалы, общая доля которых за пять лет составила около 21 %.

Печатные общественно-политические издания активно освещали деятельность органов власти. Например, самая рейтинговая общественно-политическая газета города «Комсомольская правда в Новосибирске» в год выпускала около 355 сюжетов, в которых упоминались структурные подразделения областной администрации и мэрии Новосибирска. При этом почти 18 % материалов имели негативную тональность. Вторая по рейтингу газета «АиФ на Оби» публиковала до 11 % негативных сюжетов об органах власти за год. Самая тиражная городская газета «Телесемь» сторонилась общественно-политических новостей и не публиковала негатив в отношении органов власти, сосредоточившись на развлекательном контенте.

Интернет-издания также активно публиковали материалы о деятельности местных органов власти, лидером в освещении общественно-политической повестки был сайт НГС (более 1 000 сюжетов в год) и «Тайга.инфо» (более 400 материалов в год). По удельному весу негативных сюжетов в отношении органов власти лидировала «Тайга.инфо» (16,5 %), на НГС примерно каждая десятая публикация содержала критику действий местных органов власти.

Для завершенности характеристики публичной сферы Новосибирска важно проанализировать отношение жителей к городу. Отношение к городу как к месту для жизни и работы является основой для формирования локальной идентичности, местного патриотизма и в итоге готовности горожан к участию в обсуждении социально значимых вопросов.

Социологическое исследование «Имидж города: жители о Новосибирске», проведенное в апреле 2008 г. по заказу мэрии города Новосибирска, показало, что образ Новосибирска не был четко сформирован в сознании горожан, характерные черты города, называемые жителями, были размыты. Жители описывали город как деловой, торговый и промышленный центр, с высокой

плотностью населения, обладавший столичным статусом среди городов Сибири. При этом около 90 % жителей считали Новосибирск крупным научным центром, 71 % — называли город Новосибирск культурным центром. Театр Оперы и балета, по мнению новосибирцев, являлся основным визуальным символом города, главной городской достопримечательностью.

Новосибирск как место работы оценивался горожанами удовлетворительно. Город, по признанию работающих жителей и студентов, планирующих выходить на рынок труда, предоставлял достаточно возможностей для трудоустройства по специальности, а также для профессионального роста.

Новосибирск как место жительства, однако, обладал средним уровнем комфорта. Оценивая Новосибирск как место жительства, 77 % горожан сошлись во мнении, что город грязный, 53 % опрошенных не согласны с утверждением, что город хорошо благоустроен. Визуальный образ Новосибирска чаще всего характеризовался понятиями «серый», «грязный» и «разбросанный». Внешний вид города — архитектура, оформление улиц, городские достопримечательности — оценивались новосибирцами крайне сдержанно.

Совокупность ответов жителей говорит о том, что они характеризовали Новосибирск как крупный научно-образовательный, торговый, промышленный, транспортно-логистический, культурный центр, обладающий столичным статусом. Горожане не готовы были признать свой город заурядным и гордились его масштабом и «статусами». Однако комфортность жизни в городе и его благополучие считали, скорее, проблемными.

Подводя итоги, выделим важнейшие условия развития публичной сферы в Новосибирске в 2000-х гг., ее ключевые структурные элементы и направление изменений. В городе в целом сложились благоприятные условия для развития публичной сферы. Экономика Новосибирска развивалась за счет роста среднего и мелкого предпринимательства в сфере торговли, строительства, услуг, в том числе информационных.

В Новосибирске, благодаря разработке и внедрению Федерального закона № 131-ФЗ, укреплялись не только муниципальные органы, но и элементы независимой общественной самоорганизации — горожане начали включаться в городское самоуправление, решение местных вопросов.

Новосибирск обладал развитой инфраструктурой общественных пространств и публичных площадок, которые в основном концентрировались в центральной части города. Однако в Калининском и Советском районах также сложились центры притяжения, которые формировали дополнительное разнообразие публичного ландшафта.

Важнейшим элементом публичной сферы Новосибирска были местные СМИ. Наиболее рейтинговыми медиа были телеканалы. Вместе

с этим возникли и пользовались популярностью «нишевые», районные СМИ, причем не только издававшиеся на бумаге, но и в сети. Созданная в 2000-х гг. городская медиаинфраструктура при этом была сравнительно независимой от властей, о чем говорит регулярная публикация материалов с негативной тональностью о деятельности областной администрации и мэрии Новосибирска.

Как показали социологические опросы, главной ценностью города для его жителей был его статус административного, экономического, научного и культурного центра. Новосибирск, по мнению жителей, занимал позицию современного активно развивающегося города с большими возможностями, но при этом не очень комфортного для проживания и с большим списком проблем.

Такое отношение свидетельствовало о слабовыраженной городской идентичности и невысоком уровне интеграции городского сообщества, в котором вслед за городским пространством сохранялась разрозненность. Жизнь большинства горожан по-прежнему зависела от деятельности определенных предприятий и организаций, и, соответственно, в их сознании преобладали профессиональные идентичности, а не урбанистические.

Ключевым изменением, которое произошло в публичной сфере Новосибирска в 2000-х гг., стало ее расширение и цифровизация за счет появления новых медиаресурсов в Интернете. Новостные сайты к концу «нулевых» «замкнули» на себе молодежную аудиторию и начали конкури-

ровать с телевидением за внимание горожан среднего и пенсионного возраста.

Список литературы

1. *Арендт Х.* Vita Activa, или О деятельной жизни. СПб., 2000.
2. *В 2010* году бюджет Новосибирска имел социальную направленность // Официальный сайт города Новосибирска. URL: <https://novo-sibirsk.ru/news/154168/>
3. *История 2001—2015* // Официальный сайт города Новосибирска. URL: <https://novo-sibirsk.ru/about/history/2000-2015/>
4. *Малинова О. Ю.* Изменение институциональных условий производства и конкуренции политических идей в России: от 1990-х к 2010-м // Публичная сфера: теория, методология, кейс-стади: коллектив. моногр. под ред. Е. Р. Ярской-Смирновой и П. В. Романова. М., 2013. С. 57—65.
5. *Мойсов В. В.* Медиапотребление населения России: динамика и дифференциация. Исследовательская группа Циркон, 2012. URL: <http://www.zircon.ru/publications/sotsiologiya-smi-i-massovykh-kommunikatsiy/>
6. *Сеннет Р.* Падение публичного человека. М., 2000.
7. *Сергеев С. Л.* О трех основных направлениях третьей муниципальной реформы 2003 г. // Ленинград. юрид. журн. 2006. № 1. С. 19—22.
8. *Хабермас Ю.* Структурное изменение публичной сферы. Исследования относительно категории буржуазного общества. М., 2016. С. 223.

М. V. Kotlyarov

DEVELOPMENT ENVIRONMENT AND STRUCTURE OF THE PUBLIC SPHERE OF A BIG RUSSIAN CITY IN THE 2000S: NOVOSIBIRSK

Federal and regional context of public sphere of Novosibirsk, legislative framework development of local government, social-economy and architectural features of the city that determining location of public spaces and sites are analyzed. Structure of mass-media is described, popularity of press is reflected, attitudes of inhabitants of Novosibirsk to the city as a place for work and life are demonstrated. As a result, study identified that public sphere of city in 2000s has evolved under enabling social-economic and policy conditions. Essential element of his structure was city media, who possessed high degree of independence from authorities. Public sphere expanded due to appearance new technology of communication in Internet, which have gained popularity among townspeople quickly.

Keywords: public sphere, communication, city, Novosibirsk.