

**М. А. Самородова**

Сибирский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Новосибирск, Россия)

## **ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРЕСЕКАТЕЛЬНОГО СРОКА ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В РЕЕСТР ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ В КОНКУРСНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Принята к публикации 16.12.2019

Актуальность данной темы связана с тем, что институт банкротства в России находится на начальном этапе становления. В законе о несостоятельности большое количество пробелов, регулирование которых возможно только с помощью формирования новой и нестандартной практики.

Предметом исследования выступает пресекательный срок на включение в реестр требований кредиторов в конкурсном производстве.

Научная новизна работы обусловлена появлением новых правовых позиций, которые еще не были изучены. Автор данной статьи рассматривает проблемы включения в реестр требований кредиторов и обобщает практику.

*Ключевые слова:* конкурсное производство, банкротство юридических лиц, включение в реестр требований кредиторов.

Целью настоящего исследования является выявление правовых пробелов, связанных с использованием пресекательного срока на включение в реестр требований кредиторов.

Задачи исследования:

- изучить нормы, регулирующие включение в реестр требований кредиторов;
- рассмотреть актуальные проблемы, затрагивающие пресекательный срок на включение в реестр требований кредиторов;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при применении пресекательного срока в конкурсном производстве.

Законодательством предусмотрен двухмесячный срок для включения в реестр требований кредиторов (п. 1 ст. 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Требования, которые поступили по истечении данного срока, подлежат включению за реестр. Законодатель не предусмотрел норм, позволяющих расширить данный срок, что не позволяет кредитору защищать свои интересы в полном объеме, поскольку не всегда возможность вовремя заявить свое требование связана с нарушением принципа добросовестности кредитора.

Подход, в соответствии с которым кредиторы с однородными требованиями могут получить различное удовлетворение и не быть в одной оче-

реди, является в корне неверным и нарушает принципы пропорциональности.

В 2019 г. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 1 апреля 2019 г. № 304-ЭС17-1382(8) по делу № А27-24985/2015 обратила внимание на проблему защиты интересов кредиторов и выделила ряд правовых позиций, согласно которым в исключительных случаях лицо может претендовать на включение задолженности в реестр требований кредиторов юридического лица, даже несмотря на то, что требование заявлено с опозданием. Это относится к следующим ситуациям:

— предъявление требования взыскателем по исполнительному производству, который получил уведомление от конкурсного управляющего о передаче последнему исполнительного листа в связи с окончанием исполнительного производства;

— предъявление реституционного требования кредитора к должнику-банкроту после признания недействительной сделки по специальным основаниям п. 1 ст. 61.2 или п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве;

— предъявление неуведомленным/поздно участником строительства требования к застройщику о включении в реестр;

— предъявление регрессного требования гаранта к принципалу-банкроту, возникшего по правилам п. 1 ст. 379 Гражданского кодекса Российской Федерации после закрытия реестра;

— предъявление cedentом после признания недействительным договора цессии требования

к должнику по основному обязательству, находящемуся в банкротстве;

— предъявление уполномоченным органом требований к банкроту при наличии к этому объективных препятствий;

— предъявление в деле о банкротстве контролирующего лица требования о возмещении им вреда в порядке субсидиарной ответственности.

Подобного рода исключения применяются, как правило, в случаях, когда возможность предъявления требований в двухмесячный срок объективно отсутствовала, в связи с чем и не была реализована кредитором.

К сожалению, срок на восстановление применяется нижестоящими судами только к конкретным исключениям, выявленным Верховным Судом России, что не позволяет в полной мере защитить права кредиторов.

Встречаются ситуации, когда требования возникают только к моменту закрытия реестра и по своей природе не являются текущими. К таким требованиям можно отнести требования кредитора, которые возникли по гарантийным обязательствам к подрядчику. В большинстве случаев у кредитора нет возможности вовремя заявить о своих требованиях, поскольку нет возможности предугадать наступление негативных последствий. Дополнительно стоит отметить, что такие требования нельзя отнести к текущим платежам.

Кроме того, к лицам, которые рискуют попасть за реестр требований кредиторов, можно отнести иностранные организации. Не все могут следить за тем, как идут дела у контрагентов.

В настоящее время все перечисленные требования могут быть включены только за реестр требований кредиторов, но такое решение не отвечает принципам справедливости и гуманности.

Для восстановления баланса прав кредиторов необходимо законодательно закрепить возможность восстановления срока, если он был пропущен по уважительной причине.

Автор считает необходимым дополнить ст. 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» п. 12 следующего содержания:

«В случае, если требование кредитора заявлено после закрытия реестра из-за наличия уважительной причины, связанной с невозможностью соблюдения срока, установленного настоящим Федеральным законом, то срок на предъявление такого требования подлежит восстановлению».

Такое маленькое изменение позволит сделать шаг в сторону справедливого разрешения спорных прецедентов.

Научный руководитель — канд. юрид. наук  
Т. Н. Михневич

**M. A. Samorodova**

#### **RESTORATION OF PRECLUSIVE TERM FOR INCLUSION IN THE CREDITOR'S REGISTER OF REQUIREMENTS FOR BANKRUPTCY PROCEEDINGS**

The relevance of this topic is due to the fact that the institution of bankruptcy in Russia is at the initial stage of formation. The insolvency law has a large number of gaps, the regulation of which is possible only through the formation of new and non-standard practices.

The subject of the study is the preclusive term for inclusion in the register of creditors' claims the requirements for bankruptcy proceedings.

The scientific novelty of the work is due to the emergence of new legal positions that have not yet been studied. The author of this article considers the problems of including creditors' claims in the register and summarizes the practice.

*Keywords:* bankruptcy proceedings, bankruptcy of legal entities, inclusion in the register of creditors' claims.